

Procedurele vragen inzake Tjalmaweg en andere inpassingsvraagstukken

Aan: Gemeente Katwijk en Provincie Zuid-Holland
Afzender: Katwijk Smart Village
Datum: 10 oktober 2019

Achtergrond

De tijdelijke Tjalmaweg-N206 roept veel vragen op. Een weg pal langs de huizen, de school, ouderenwoningen met een drie meter hoog scherm als afscheiding. Participatie lijkt iedere keer met de mond beleden maar met handen en voeten getreden.

Wij vragen ons af hoe het zover heeft kunnen komen.

Bij een dergelijk belangrijk project met impactvolle consequenties voor mens en milieu bij de tijdelijke situatie maar ook met blijvende gevolgen, is zorgvuldigheid in het proces de basis van de besluitvorming.

Wij willen met dit vragendocument bevorderen dat de besluitvorming gebeurt op basis van volledige transparantie.

De vragen die wij hebben over de gelopen procedure zijn mede gebaseerd op de correspondentie tussen de gemeente Katwijk en de provincie uit 2017.

De vragen stellen wij wisselend aan de gemeente Katwijk en de provincie Zuid-Holland. Wij hebben ervoor gekozen om dit in één document te doen omdat het anders moeilijk is het overzicht te houden.

Wij, bezorgde inwoners van Katwijk en mensen van KSV, hebben in onze vrije tijd veel onderzoek gedaan. Drie maanden geleden wisten wij nog niets van PIP's, EPvE's en SOK's. Tijdens het lezen van de stukken en het volgen van de discussie hebben wij echter steeds meer vragen gekregen. Als betrokken burgers beschrijven wij wat ons opvalt en daar formuleren wij vragen bij. Het gaat ons niet om mensen, een gemeente, de Provincie of Boskalis te beschadigen of in de beklagdenbank te zetten. Wij zijn ervan overtuigd dat er mogelijkheden zijn om dit proces ten halve te keren om daarmee schade aan milieu, aan burgers en onderling vertrouwen te voorkomen. Wij willen een dringend beroep doen op de gemeenteraad om met dit document in de hand de vragen te stellen die naar onze mening gesteld moeten worden.

Naast dit document hebben wij alle bestaande feiten verwerkt in een uitgebreide ADC-afweging die wij als bijlage toevoegen. Ook de ADC-afweging laat zien dat het huidige voorstel niet voldoet aan de gestelde normen. Inmiddels zijn wij op het punt gekomen dat wij op basis van de feiten die er liggen kunnen stellen dat de tijdelijke, twee jaar durende, weg aan de Noordzijde onrechtmatig is en een bestuurlijke dwaling.

Leeswijzer: In dit document wordt eerst geciteerd uit bestaande stukken, daarna volgt steeds onze vraag of opmerking. Bij ieder citaat wordt een bronvermelding gegeven tussen haakjes.

Afkortingen:

KLE = Klanteis

TOM = Trade Off Matrix

EPvE= Esthetisch Programma van Eisen

SOK = Samenwerkingsovereenkomst

VO,DO en UO: Voorlopig Ontwerp, Definitief Ontwerp, Uitvoerend Ontwerp

Opbouw van dit document:

Het dossier N206 is complex en de informatie die wij hebben achterhaald is verspreid over meerdere documenten, zie referenties onderaan dit document. Wij citeren direct en letterlijk uit deze bronnen zonder toevoegingen of weglatingen. Wij begrijpen dat dit de leesbaarheid niet altijd ten goede komt maar het is onmogelijk om de 36 vragen te stellen wanneer het citaat ontbreekt. Om deze reden is ook afgezien van het maken van een samenvatting.

Het document is onderverdeeld in 5 onderwerpen

1. Langzaamverkeerroutes en verkeersveiligheid
2. PIP-grens, HOV en integrale benadering
3. Het Esthetisch Programma van Eisen (EPvE), de Samenwerkingsovereenkomst (SOK) en het Kwaliteitsteam
4. Betrokkenheid van de gemeente Katwijk
5. Beleving, milieu en participatie

Graag horen we van de Gemeente Katwijk op welke vragen zij antwoord kan geven, en ontvangen we daarna ook de antwoorden.

Vervolgens vragen we Provincie Zuid-Holland antwoord te geven op de andere vragen.

1. Onderwerp: Langzaamverkeerroutes en Verkeersveiligheid

We hebben 3 topics gehaald uit het document Klanteisen. Dit document is de basis voor de Samenwerkingsovereenkomst (SOK). Bij iedere klanteis wordt aangegeven of de eis wel of niet wordt opgenomen in de SOK.

Waarneming a: KLE-00488

“Langs de N206 Tjalmaweg dienen te allen tijde langzaamverkeersroutes te zijn gefaciliteerd met een maximale omrijtijd van @@ minuten voor fietsers en een maximale omlooptijd van @@ minuten voor voetgangers

- ***Niet opnemen als contractseis wordt al geborgd door KLE-0477”.***

Daarin staat: KLE-0477

“Alle bestaande fietsverbindingen dienen in stand te worden gehouden met een maximale omrijafstand van 800 meter.”

Vraag 1: Voldoet de fietsverbinding voor de fietsers door Valkenburg aan de maximale omrijafstand van 800 meter?

Vraag 2: Hoe faciliteert de Provincie de te allen tijde verplichte langzaamverkeerroute langs de N206 in de huidige plannen?

Waarneming b: KLE-00475

*“Verkeershinder;ontheffing tijdelijke verkeersmaatregelen gemeente Katwijk
De Opdrachtnemer dient voor het nemen van tijdelijke verkeersmaatregelen binnen de beheergrenzen van de gemeente Katwijk ontheffing of toestemming aan te vragen bij de gemeente Katwijk:*

- **Opnemen als contracteis**

Vraag 3: Is deze ontheffing door de gemeente Katwijk verleend?

Zo niet, hoe denkt de gemeente Katwijk hiermee om te gaan?”

Waarneming c: KLE-00156

“Hinder bouwfase beperken, Doorgaand verkeer - P2.4.1.2 (1). Tijdens de bouwwerkzaamheden aan de RLR dient de hinder voor fietsers en voetgangers langs het tracé beperkt te blijven

- **Opnemen als contracteis**

-

Afstemming en goedkeuring door bevoegde gezag(en). De Opdrachtnemer dient het onderdeel bereikbaarheid aantoonbaar af te stemmen met desbetreffende bevoegd gezag(en) (met name wegbeheerders), de regio, hulpdiensten en openbaarvervoermaatschappijen.

Het onderdeel bereikbaarheid dient door de bevoegde gezag(en) goedgekeurd te zijn voordat de Opdrachtnemer het BLVC-plan ter acceptatie indient.”

Vraag 4: Door een noordelijke variant van de tijdelijke N206 is tijdens de bouwwerkzaamheden geen fietsverkeer langs het tracé meer mogelijk en zijn alle wandelroutes opgeheven. Aan de contracteis wordt niet voldaan.

Welk bevoegd gezag heeft deze variant goedgekeurd?

Vraag 5: Tijdens de ‘participatie-avond’ van 4 september 2019 werd de vraag gesteld wat de vervangende fietsroute werd tijdens de 2 jaar durende bouw.

Hoe verklaart de Provincie het gegeven antwoord: ‘daar hebben we nog niet over nagedacht’?

Vraag 6: Door het verleggen van de fietsroute door Valkenburg treedt vermenging van verkeer op, onderandere voor de scholieren. Bij de presentatie van de plannen was nog niet over de fietsroute nagedacht. Dat betekent dat de veiligheid voor het fietsverkeer ook geen aandachtspunt is geweest. Kan de Provincie met zekerheid stellen dat de veiligheid voor fietsers en voetgangers niet in het geding is?

Vraag 7: Wij hebben vernomen, maar weten dit niet zeker, dat een deel van de bouwweg over de huidige Kooltuinweg is gepland en gemengd wordt met auto's, fietsers en wandelaars. Wanneer dit zo is wordt niet aan de contracteis voldaan, wat de vraag oproept welk bevoegd gezag hierin heeft toegestemd?

2. Onderwerp: PIP- grens, HOV en integrale benadering

Citaat a: (Provincie Zuid-Holland, Ontwerp Esthetisch Programma van Eisen Tjalmaweg, 12 juli 2017)

Vraag 5 van de gemeente Katwijk:

“Door een gebrek aan ruimte binnen de grens van het Provinciaal Inpassingsplan (de PIP-grens), is de landschappelijke inpassing aan de zuidzijde van de verbrede Tjalmaweg onvoldoende. Het verbeteren van de inpassing van het tracé moet meegenomen worden in de uitwerking van de vrije HOV-busbaan en de fietsroute.”

Antwoord Provincie:

“Wij delen uw mening niet dat de PIP-grens te dicht op de rand van het wegdek ligt waardoor er onvoldoende ruimte is voor een goede landschappelijke inpassing van de Tjalmaweg. Wij volstaan in het EPvE met de landschappelijke inpassing van de onder 1 genoemde 'noregret' maatregelen ten behoeve van de HOV-busbaan.

Het is correct dat in het kader van het HOV-project gronden moeten worden verworven. Dit valt echter buiten de scope van het project Tjalmaweg. Voor de benodigde bestemmingsplanaanpassing is de gemeente Katwijk aan zet. De landschappelijke inpassing van de zuidzijde van de Tjalmaweg, voor zover gelegen buiten het PIP, maakt geen onderdeel uit van de scope van de Tjalmaweg en derhalve ook niet van de SOK.”

Citaat b:

(Provincie Zuid-Holland, Estetisch Programma van Eisen (EPvE) Versie2.6, 8 januari 2018)
J. Tjalmaweg PLV en het HOV zijn separate projecten met ieder een eigen dynamiek, maar moeten te allen tijde benaderd worden als integrale opgave.

Citaat c:

(Stadsbouwmeester, 18 maart 2019)

Stadsbouwmeester “Omgevingskwaliteit vraagt om een integrale benadering. Een te sectorale invulling van het proces en de begeleiding van plannen is als oude wijn in nieuwe zakken. Bij mij thuis zouden ze zeggen “t Zölfde gaoren op een aander klossie’ (hetzelfde garen maar op een ander klosje). Het sectoraal invullen van het proces zou dus een grote denkfout zijn.”

Inleiding op vragen: De zuidelijke variant is niet meegenomen, omdat deze buiten het PIP valt. Dit geldt echter ook voor de Noordelijke variant. De integrale benadering is vervangen door een no-regret benadering. Dat binnen afzienbare termijn de HOV buslijnen aan de zuidzijde aangelegd moeten worden heeft niet meegewogen.

De reden: onteigeningsprocedures(die voor de HOV toch gestart moeten worden), snel kunnen starten, geld besparen op de korte termijn en splitsing van projecten HOV en N206. Penny wise pound foolish.

Vraag 8: Hoe legt u uit aan de belastingbetaler dat u door een gebrek aan integraal denken over een termijn van 4 jaar veel meer geld uitgeeft dan nodig is?

Vraag 9: De Provincie Zuid-Holland schrijft dat voor de benodigde bestemmingsplan aanpassingen de gemeente Katwijk aan zet is. Wat heeft de gemeente tussen 2017 en 2019 hiermee gedaan?

Citaat d:

(Provincie Zuid-Holland, PZH-20127-60477521 DOS-2016-0002255, 4 juli 2017)

“In het Esthetisch Programma van Eisen dient rekening gehouden te worden met de realisering van de toekomstige HOV-busbaan en de Snelfietsroute Leiden - Katwijk.

Voor de HOV-busbaan verwijzen we naar hetgeen is vermeld onder 5. In de BAG van 6 maart jl. is afgesproken dat de snelfietsroute Leiden - Katwijk langs de Tjalmaweg onderdeel wordt voor de scope (budget van uit de provincie Zuid-Holland € 800.000). Ook de herinrichting van de noordelijke Parkzone is in het BAG van 6 maart toegevoegd aan de scope met een bijdrage vanuit de provincie van maximaal € 600.000. Deze valt deels buiten de PIP-grens, maar kent nu al een bestemming waarbinnen groen gerealiseerd kan worden.”

Vraag 10: de noordelijke Parkzone valt deels buiten de PIP-grens maar dit kan ivm de groene bestemming.

Valt een snelweg voor twee jaar met vrijwel volledige en onnodige vernietiging van de groenstrook en het verdwijnen van 40 jaar oude bomen onder een groene bestemming? (volgens de overlevering waren de bomen destijds een cadeau van de Provincie aan de gemeente Katwijk!)

Citaat e:

(Provincie Zuid-Holland, Estetisch Programma van Eisen (EPvE) Versie 2.6, 8 januari 2018)

“Bij verbreding of verlegging van het fietspad en de aanleg van wandelpaden wordt rekening gehouden met het huidige karakter met een aantrekkelijk vloeiend verloop en tegelijkertijd een doorgaande comfortabele route zonder scherpe bochten.”

Subconclusie:

Voor het fietspad en de herinrichting van de Parkzone is 1,4 miljoen euro gereserveerd. Het huidige fietspad verloopt vloeiend en is daarom niet geschikt voor het rechte tracé van de tijdelijke weg. Recht is snel saai en eindeloos, licht slingerend is boeiender voor de fietser. In de EPvE staat niet dat er een rechte weg moet komen maar een weg zonder scherpe bochten.

Vraag 11: In hoeverre bepaalt de tijdelijke weg het tracé voor het snelfietspad?

Inleiding op vraag over financiën

Het is voor de inwoners onduidelijk waarom het Groenpark volledig moet worden verbouwd. Wij denken dat er een aanzienlijke besparing kan zijn wanneer alleen het fietspad wordt verbreed en het Groenpark daarnaast grotendeels intact blijft.

Vraag 12: is bij de afweging tussen de Noord en de Zuidvariant voor de tijdelijke weg in de TOM rekening gehouden met de besparing die kan optreden wanneer het huidige fietspad en groenpark alleen worden aangepast en niet volledig verbouwd?

3. Onderwerp: Het Esthetisch Programma van Eisen (EPvE), de Samenwerkingsovereenkomst (SOK) en het Kwaliteitsteam

Citaat f:

(Provincie Zuid-Holland, Ontwerp Esthetisch Programma van Eisen Tjalmaweg, 12 juli 2017)

Borging EPvE tijdens aanbesteding

“Het EPvE biedt een samenhangend kader van randvoorwaarden waar de aannemer aan moet voldoen. Tegelijkertijd is het voor de aannemer binnen de gestelde randvoorwaarden uit het EPvE mogelijk om optimalisaties aan te brengen.

Voor onderdelen die niet expliciet zijn beschreven in het EPvE of in het geval dat randvoorwaarden ontbreken, dienen deze met in acht name van de bepalingen in dit document en naar de geest van de inhoud daarvan te worden ontworpen en gerealiseerd.

Doel is dat alle inschrijvingen voor de Tjalmaweg voldoen aan het geschetste eindbeeld van het EPvE. Dit wordt geborgd door het aanbestedingsproces, waarbij de inschrijvers wordt gevraagd om twee onderdelen nader uit te werken in een zgn. aanbestedingsontwerp.

De aannemer is verantwoordelijk voor het verkrijgen van een Omgevingsvergunning voor het werk. Het EPvE vormt daarmee het toetsingskader voor de gemeente bij het beoordelen van de vergunningaanvraag. Het EPvE is na vaststelling door de gemeente Katwijk onderdeel geworden van het Welstandsbeleid.

Samengevat: de afdwingbaarheid van het EPvE wordt geborgd door de uitgevoerde toets op de haalbaarheid, het EPvE (tekst en referentiebeelden), die onderdeel uitmaken van de contractdocumenten, de te volgen aanbestedingsprocedure en de wijze van contractbeheersing tijdens de uitvoeringsfase

In de samenwerkingsovereenkomst (SOK) worden nadere afspraken gemaakt over de parkzone en het snelfietspad. Deze maken geen onderdeel uit van het EPvE. Esthetisch Programma van Eisen Tjalmaweg.”

Vraag 13: Waarom maakt de parkzone en het snelfietspad geen deel uit van de EPvE?

Vraag 14: Wat zijn de afspraken in de SOK ten aanzien van de parkstrook en de fietssnelroute?

Vraag 15: Waarom is er een noodzaak voor herinrichting van de parkstrook?

Vraag 16: Voorziet de SOK in de mogelijkheid om de tijdelijke weg aan te leggen terwijl de SOK juist bedoeld is voor de aanleg van de groenstrook?

Inleiding op vraag:

Een groen park is wat anders dan een twee jaar durende snelweg, die steeds wordt weggezet als een tijdelijke maatregel.

Vraag 17: Is door de aannemer aangetoond dat niet alleen het groenpark maar ook de tijdelijke weg van twee jaar “met in acht name van de bepalingen van de EPvE en naar de geest van de inhoud daarvan wordt ontworpen en gerealiseerd?

Citaat g:

(Provincie Zuid-Holland, PZH-20127-60477521 DOS-2016-0002255, 4 juli 2017)

“Op 14 juni 2017 heeft een ontwerpatelier plaatsgevonden, samen met medewerkers van uw organisatie, om de uitgangspunten te bepalen voor dit fietspad in combinatie met de noordelijke parkzone. Het kwaliteitsteam wordt bij dit proces betrokken, dit in verband met de gewenste integrale benadering. De eisen worden in overleg met u opgesteld en gaan onderdeel uitmaken van laatste conceptversie van de contractdocumenten die na de zomer wordt aangeboden voor finale toetsing.”

De Reikwijdte of het mandaat van het Kwaliteitsteam

“Het Kwaliteitsteam richt zich op de kwalitatieve landschappelijke inpassing van de RijnlandRoute/ Tjalmaweg. Uit verschillende studies is echter gebleken dat de grens van het PIP (Provinciaal InpassingsPlan) zodanig krap is dat het voor een goede inpassing noodzakelijk is om ook buiten de PIP-grenzen te kijken. Een voorbeeld is de inrichting van de noordelijke parkzone. Deze valt buiten de PIP-grenzen, maar is wel essentieel voor een kwalitatief goede inpassing. Een tweede voorbeeld is de inpassingen van raakvlakprojecten die, deels als onderdeel van de infrabundel, nauw verbonden zijn met de RijnlandRoute/ Tjalmaweg. Hierbij kan gedacht worden aan de provinciale projecten HOV en Fietssnelweg, die beiden parallel aan de RLR/ Tjalmaweg komen te liggen, en een goede landschappelijke aansluiting met de Projectlocatie Valkenburg. In de op te stellen SOK zullen hier nadere afspraken over gemaakt moeten worden. Daarom verzoeken wij u om het kwaliteitsteam bij hun opdracht vanuit een integrale benadering te laten werken waarbij ook de aangrenzende ruimte, benodigd voor een goede kwalitatieve inpassing buiten de PIP mee genomen wordt.”

Vraag 18: Wat is het advies geweest van het Kwaliteitsteam bij hun opdracht van een integrale benadering? Graag krijgen wij inzage in dat advies.

4. Onderwerp: Betrokkenheid van de gemeente Katwijk

Citaat h:

(Provincie Zuid-Holland, PZH-20127-60477521 DOS-2016-0002255, 4 juli 2017)

“Overigens is het niet het Kwaliteitsteam die te zijner tijd mag beslissen om af te wijken van de uitgangspunten van het EPvE. Immers het EPvE wordt een aanvulling op het vigerende welstandsbeleid van de gemeente Katwijk. Het is alleen de raad die beslist over haar eigen beleid. De raad kan overwegen dit eventueel te delegeren aan ons college”

Vraag 19: Heeft de gemeenteraad de beslissing over een eventuele afwijking van de uitgangspunten van het EPvE gedelegeerd naar de Provincie?

Inleiding op vraag: De provincie Zuid-Holland geeft tijdens voorlichtingsavonden vanuit een ivoren toren aan dat ondanks de ‘participatieavonden’ de plannen niet meer gewijzigd kunnen worden. De gemeente heeft echter de mogelijkheid om de huidige plannen rond de tijdelijke weg te toetsen aan het EPvE en de SOK en ‘te beslissen over haar eigen beleid’.

Vraag 20: Is de gemeente bereid de vergunning voor de tijdelijke N206 te blokkeren wanneer blijkt dat deze niet voldoen aan het EPvE en de SOK én is de gemeente bereid dit aan de rechter voor te leggen wanneer de Provincie de plannen toch door wil zetten?

Citaat i:

(Provincie Zuid-Holland, Ontwerp Esthetisch Programma van Eisen Tjalmaweg, 12 juli 2017)

“In het proces dat het EPvE heeft doorlopen heeft het kwaliteitsteam een belangrijke rol gespeeld. Opdracht van het kwaliteitsteam is de borging van de ruimtelijke kwaliteit van de RijnlandRoute (bestaande uit het hoofdcontract A44-N434-A4, Tjalmaweg en Europaweg) en van de wegomgeving.

Het kwaliteitsteam opereert onafhankelijk en kent de volgende samenstelling:

Abe Veenstra (voormalig Provinciaal Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit), voorzitter;

Peter van den Heuvel (voormalig Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit en vormgeving RWS);

Maarten Schmitt (voormalig Stadsbouwmeester Leiden).

Voor het deeltraject Tjalmaweg is Johan Roelofs (Stadsbouwmeester Katwijk) toegevoegd als lid.

Het team heeft een integrale en multidisciplinaire samenstelling: architectuur, stedenbouw, landschap & ruimtelijke kwaliteit.

De opzet en inhoud van het EPvE (90% versie) voor de Tjalmaweg is in afstemming met dit team opgesteld en het EPvE is, voorzien van een unaniem positief advies, ter ondersteuning van de besluitvorming in de gemeente Katwijk aangeboden (zie bijlage x).”

Inleiding op vraag: In het kwaliteitsteam zit Johan Roelofs namens de gemeente Katwijk als toegevoegd lid.

Vraag 21: Zit de heer Roelofs in het kwaliteitsteam namens het College van B&W van de gemeente Katwijk?

Vraag 22: Maakt de heer Roelofs nog steeds deel uit van het kwaliteitsteam?

Vraag 23: Zijn de rapportages van het kwaliteitsteam beschikbaar?

Vraag 24: Welke rol heeft het kwaliteitsteam tijdens de aanbestedingsprocedure gespeeld?

Citaat j:

(Provincie Zuid-Holland, Estetisch Programma van Eisen (EPvE) Versie 2.6, 8 januari 2018)

“De reconstructie van de RijnlandRoute Tjalmaweg wordt aangegrepen om de parkstrook langs de noordzijde van de N206, met de daarin gelegen wandel- en fietspaden qua functionaliteit en sfeer te versterken. Eén van de uitgangspunten van de Inpassingsvisie / Landschapsplan is dat de RijnlandRoute ondergeschikt is aan het landschap.

Dit referente inrichtingsplan geeft op hoofdlijnen richting voor de kwaliteitsverbetering en uitwerking, waarbij de fietsverbinding en de wandelmogelijkheden van oost naar west bij wijze van ‘ommetje’ door de parkstrook een belangrijke rol spelen. Het referente inrichtingsplan dient als basis voor de opdrachtnemer voor het VO, DO en UO. Tevens dient dit referentieplan als uitgangspunt voor het beheer door Gemeente Katwijk. De opdrachtnemer dient bij het opstellen van het definitief inrichtingsplan inzichtelijk te maken wat voor beheersregime bij de verschillende onderdelen hoort. Het referente ontwerp voor de parkstrook zoals opgenomen in dit plan is richtinggevend, maar niet maatvast. In de uitwerking kan de opdrachtnemer afwijken, mits goed onderbouwd en afgestemd met het Kwaliteitsteam Tjalmaweg.”

Citaat k:

(Provincie Zuid-Holland, Ontwerp Esthetisch Programma van Eisen Tjalmaweg, 12 juli 2017)

“Indien de ontwerpen niet voldoen aan de voorwaarden uit het EPvE, zal de inschrijver worden uitgesloten van inschrijving. De ontwerpen worden, voor zover het EPvE betreft, door het kwaliteitsteam getoetst waar de heer Roelofs, in zijn functie als Stadsbouwmeester van de gemeente Katwijk, deel van uitmaakt.

Door het zware instrument van uitsluiting in te zetten, zullen inschrijvers zich maximaal inspannen op dit onderdeel. Via de dialoog kunnen inschrijvers hun ontwerpen aanpassen op basis van feedback vanuit het kwaliteitsteam.”

Inleiding op vraag: Het ontwerp van de Parkstrook is mede afhankelijk van de tijdelijke weg die daar gedurende twee jaar komt te liggen. Dit moet door de opdrachtnemer gaande het aanbestedingsproces zijn afgestemd met Kwaliteitsteam in verband met de afwijkingen in het Voorlopig Ontwerp, het Definitief Ontwerp en het Uitvoerend Ontwerp. De heer Roelofs zat in het kwaliteitsteam als stadsbouwmeester van Katwijk als toegevoegd lid voor het deeltraject Tjalmaweg. Toch beweert de gemeente dat zij door het besluit van de Noordelijke variant voor de tijdelijke weg in het voorjaar van 2019 werd overvallen.

Vraag 25: Hoe heeft het Kwaliteitsteam de afwijkingen van het VO, DO en UO tijdens de aanbestedingsfase getoetst?

Vraag 26: Welke feedback heeft het kwaliteitsteam aan Boskalis gegeven naar aanleiding van het VO op basis waarna het DO tot stand is gekomen?

Vraag 27: Welke afstemming is er geweest tussen de heer Roelofs en de verantwoordelijke ambtenaren en wethouder over het VO en DO ten aanzien van de tijdelijke weg?

Citaat l:

(gemeente Katwijk, KES/SES gemeente Katwijk behorend bij contract DOS-2017-0003519, 1 december 2017)

“Overzicht KES/SES Werkgroep tijdelijke situatie (provincie Zuid-Holland / gemeente Katwijk) behorend bij contract DOS-2017-0003519, versie definitief, d.d. 01-12-2017”

Inleiding op vraag: Uit diverse brieven blijkt dat de gemeente Katwijk tot 2017 zeer betrokken is geweest in dit traject, met oa de heer Kreuger namens de gemeente. Er was een KES/SES werkgroep tijdelijke situatie. Er is een stadsbouwmeester van Katwijk toegevoegd aan het kwaliteitsteam. Het is niet voor te stellen dat deze bemoeienis abrupt is gestopt in 2017

Vraag 28: Wat is de betrokkenheid geweest van de gemeente Katwijk tijdens de aanbesteding tussen najaar 2017 en juni 2019?

Vraag 29: Tot wanneer heeft de ‘KES/SES werkgroep tijdelijke situatie’ gefunctioneerd?

Vraag 30: Is na de KES/SES werkgroep tijdelijke situatie een ander overleg gestart over de tijdelijke situatie?

5. Onderwerp: Beleving, participatie en Milieu

Citaat m:

(Provincie Zuid-Holland, PZH-20127-60477521 DOS-2016-0002255, 4 juli 2017) “In het EPvE dient sociale veiligheid een ontwerpuitgangspunt te zijn voor alle relevante onderdelen van het deeltraject Tjalmaweg.”

Wij delen het belang van sociale veiligheid met u. Wij zullen in het EPvE expliciet het belang hiervan bij het ontwerp van de kunstwerken en de inrichting van de openbare ruimte daaromheen - voorzover binnen scope project Tjalmaweg - als uitgangspunt benadrukken.

Citaat n:

(Provincie Zuid-Holland, Estetisch Programma van Eisen (EPvE) Versie2.6, 8 januari 2018)

“Alle onderdelen binnen de systeemgrens dienen sociaalveilig ontworpen te worden. Dit betekent dat bij ontwerp en uitwerking van de verschillende onderdelen binnen de systeemgrens, in afstemming met de overige ontwerpuitgangspunten, wordt ingezet op het creëren van een sociaalveilige inrichting.”

Vraag 31: Is een snelweg vlak langs een school en langs huizen met een enorm scherm pal voor de huizen en school aangetoond sociaalveilig?

Citaat o:

(Gemeente Katwijk, 2019)

Vraag CDA Katwijkse Gemeenteraad

"Is rekening gehouden met de inhoud van het Besluit gevoelige bestemmingen? (zie de site van het Ministerie van Infrastructuur en Verkeer en Waterstaat). Zo ja, waarom dan een tijdelijke N206 direct vóór de huizen, speeltuin/dierenwilde, school en ouderen langs? Zo nee, waarom niet?"

Antwoord van het college van B&W

"Het Besluit gevoelige bestemmingen is niet van toepassing omdat er geen gevoelige bestemmingen langs het tracé van de tijdelijke N206 aanwezig zijn. Overigens worden de grenswaarden van stikstof en fijnstof niet overschreden en blijven ruim onder de gestelde normen. Er is geen enkele kans dat de normen overschreven gaan worden. In het kader van beoordeling van de Omgevingsvergunning wordt standaard onderzoek gedaan naar luchtkwaliteit, geluid en veiligheid"

Inleiding op vraag:

Citaat p:

(Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden, 2019)

Wanneer in de betreffende wetgeving de definitie wordt opgezocht van gevoelige bestemmingen dan staat daar letterlijk:

"De volgende gebouwen met de bijbehorende terreinen zijn een gevoelige bestemming: scholen, kinderdagverblijven, en verzorgings-, verpleeg- en bejaardentehuizen."

Vraag 32:

Waarom wordt in het antwoord van B&W ontkend dat de basisschool en de strook bejaardenwoningen die parallel aan de tijdelijk N206 loopt gevoelige bestemmingen zijn?

Inleiding op vraag:

Voor de inleiding op deze vraag verwijzen wij graag naar het toegevoegde ADC-document.

Vraag 33:

Hoe kan met grote stelligheid worden beweerd dat er geen enkele kans is dat de normen voor stikstof en fijnstof worden overschreden terwijl er voor zover wij weten, nog geen gegevens zijn verstrekt over de te verwachten bouwactiviteit, verkeersintensiteit en filevorming?

Citaat q:

(Provincie Zuid-Holland, Estetisch Programma van Eisen (EPvE) Versie 2.6, 8 januari 2018)

"Dit EPvE richt zich op de landschappelijke inpassing van de Tjalmaweg binnen de projectgrenzen. De focus ligt daarbij op de continuïteit voor het wegbeeld op de Tjalmaweg enerzijds en anderzijds op behoud en verbetering van gebruik en sfeer van de parkstrook. Hierbij spelen de fietsverbinding en de wandelmogelijkheden van oost naar west en bij wijze van 'ommetje' door de parkstrook een belangrijke rol. Aan de zuidzijde spelen de ontwikkeling van PLV en de HOV-busbaan, waardoor in dit EPvE op een 'tijdelijke' situatie moet worden ingespeeld."

VERSTERKING GEBRUIK

“In de parkstrook ligt een fietsverbinding van Leiden naar Katwijk en andersom, welke tot snelfietsroute wordt opgewaarderd. Deze verbinding wordt op een goede manier ingepast in het park. Daarnaast wordt het park intensief gebruikt voor het maken van een ommetje.”

Inleiding op vraag:

Hier wordt aangegeven dat het park intensief gebruikt wordt door de Valkenburgers, dit wordt hen voor 2 jaar ontnomen zonder enige vorm van compensatie behalve de toezegging dat zij er wat moois voor terug krijgen.

Vraag 34: Hoe kan de Provincie dit zonder vorm van overleg verantwoorden naar de bewoners van Valkenburg?

Citaat r:

(Provincie Zuid-Holland, Estetisch Programma van Eisen (EPvE) Versie 2.6, 8 januari 2018)

“Het zicht vanuit het dorp Valkenburg op de duinrand dient zoveel mogelijk behouden te blijven.”

Inleiding op vraag: Nergens wordt in het EPvE een uitzondering genoemd op het zicht dat zoveel mogelijk behouden moet blijven. Wanneer een drie meter hoog scherm het uitzicht voor de bewoners twee jaar volledig belemmert wordt niet aan deze eis voldaan.

Vraag 35

Hoe legt de Provincie uit dat niet aan de EPvE wordt voldaan met betrekking tot het behouden van het zicht op de duinrand?

Citaat s:

(Stadsbouwmeester, 18 maart 2019)

Uit de blog van de heer Roelofs, stadsbouwmeester gemeente Katwijk en lid van het kwaliteitsteam.

“De raad en het college van B&W van de gemeente Katwijk dragen het belang van een hoogwaardige omgevingskwaliteit op een enthousiaste wijze uit, waarbij men extra draagvlak bij de inwoners genereert door een zorgvuldig participatieproces. Het participatieproces is zonder twijfel een van de belangrijkste pijlers van het uiteindelijke resultaat.”

Vraag 36: Hoe kan de stadsbouwmeester van Katwijk, vanaf 2017 lid van de Kwaliteitscommissie Tjalma/N206, dit in 2019 zeggen wanneer bewoners vlak voor de zomer compleet worden overvallen door de tijdelijke weg, de aan het traject gelegen school van niets wist tot de participatieavond van 4 september, en de verantwoordelijke bestuurders lang onzichtbaar bleven?

Referenties

gemeente Katwijk. (1 december 2017).

KES/SES gemeente Katwijk behorend bij contract DOS-2017-0003519.

gemeente Katwijk. (1 december 2017).

Overzicht KES/SES Werkgroep tijdelijke situatie

(provincie Zuid-Holland / gemeente Katwijk (DOS-2017-0003519)).

gemeente Katwijk. (15 maart 2017).

Brief van de gemeente Katwijk aan de Provincie Zuid-Holland over RLR/Tjalmaweg (conceptversie van het EPvE) Versie 2.4.

Gemeente Katwijk. (2019, september 4).

Nota van beantwoording over tijdelijke N206 vanwege aanleg Rijnlandroute. Katwijk.

Provincie Zuid-Holland. (12 juli 2017).

Ontwerp Esthetisch Programma van Eisen Tjalmaweg. Mw. Post.

Provincie Zuid-Holland. (4 juli 2017).

PZH-20127-60477521 DOS-2016-0002255. Mw. Post.

Provincie Zuid-Holland. (8 januari 2018).

Estetisch Programma van Eisen (EPvE) Versie 2.6.

Rijnlandroute. (01 mei 2017).

Planning RLR Tjalmaweg.

Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden. (2019, 01 15).

Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen).

Opgehaald van www.overheid.nl: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2009-14.html>

Stadsbouwmeester. (18 maart 2019). *Supervisie blog #2*. Johan Roelofs.