

Bezoek

Haagweg 149
2321 AA Leiden

Contact

Postbus 11231 | 2301 EE Leiden
info@rwv.nl | www.rwv.nl
t + 31 (0)71 750 22 00
f + 31 (0)71 750 22 01

Bankgegevens

IBAN: NL29 INGB 0659 5205 40
BIC: INGBNL2A
t.n.v. Stichting Beheer Derdengelden

KvK Leiden: 27340982

AANGETEKEND en per gewone post

Gemeente Katwijk
t.a.v. het College van burgemeester en wethouders
Postbus 589
2220 AN KATWIJK ZH

Leiden, 17 juni 2020

Inzake : KSV / Tijdelijke N206
Onze referentie : kh/es2 20200463
Uw referentie :
Behandeld door : mevr. mr. K. Heede
Direct nummer : 071-7502275
E-mail : k.heede@rwv.nl

Zienswijze ontwerp-omgevingsvergunning 1544444

Geachte college,

Namens cliënten, in bijlage treft u een **overzicht** aan, dien ik hierbij een zienswijze in tegen het ontwerpbesluit zaaknummer 15444444 (kapvergunning tijdelijke N206) zoals ter inzage gelegd in de periode 8 mei tot en met 18 juni.

Bijlage 1: Ontwerpbesluit d.d. 8 mei 2020

Het ontwerpbesluit is gebaseerd op een aanvraag van 5 november 2019 en betreft het kappen van 122 vergunningsplichtige bomen. Het ontwerpbesluit bestaat uit het onderdeel aanleggen (artikel 2.1 lid 1 onder b Wabo) en het onderdeel kappen (artikel 2.2 lid 1 onder g Wabo).

Cliënten kunnen zich met de ter inzage gelegde ontwerp-omgevingsvergunning om de navolgende redenen niet verenigen.

Juridisch kader en planologisch regime

Artikel 2.2 lid 1 onder g Wabo jo. artikel 4 4.10 e.v. APV Katwijk eist een omgevingsvergunning voor het kappen van bomen van een bepaalde afmeting.

De kapvergunning kan worden geweigerd in het belang van de bescherming van het milieu (artikel 1.8 Apv) alsmede om de redenen genoemd in artikel 4.12 Apv:

- a. registratie door het bevoegd gezag als waardevolle of monumentale boom;
- b. de houtopstand is onderdeel van de hoofdgroenstructuur.
- c. de natuurwaarde van de houtopstand;
- d. de landschappelijke en beeldbepalende waarde van de houtopstand;
- e. de waarde van de houtopstand voor stads- en dorpschoon;
- f. de cultuurhistorische waarde van de houtopstand;
- g. de waarde voor de leefbaarheid van de houtopstand

Artikel 2.1 lid 1 onder b Wabo eist een omgevingsvergunning voor grondwerkzaamheden op een perceel met architectonische waarde. De te kappen en uit te graven bomen staan in een gebied met architectonische waarde.

Discrepantie aanvraag – ontwerpbesluit

De aanvraag stelt dat het 119 bomen betreft terwijl de ontwerp-omgevingsvergunning is afgegeven voor 122 bomen. Deze discrepantie dient te worden hersteld: als er 'slechts' 119 bomen zijn aangevraagd, kunnen er geen 122 worden vergund!

Voorts, de noodzaak voor de kap is, volgens de aanvraag, de tijdelijke verlegging van de N206, de realisatie van de nieuwe parkzone, de realisatie van een snelfietspad en de wijziging van de waterhuishouding. Echter uitsluitend voor één van deze projecten (de tijdelijke verlegging van de N206) is tevens een vergunning aangevraagd en gelijktijdig ter inzage gelegd. Dit betekent dat er blijkbaar voor aanvrager (en het college) géén sprake is van een onlosmakelijke samenhang in de zin van artikel 2.7 Wabo. Met andere woorden: de onderwerpelijke aanvraag voor het kappen van houtopstanden hangt uitsluitend onlosmakelijk samen met de tijdelijke verlegging van de N206, niet met de andere projecten die in de aanvraag worden genoemd.

Omdat er géén aanvraag is ingediend voor de andere projecten ('nieuwe parkzone', 'snelfietspad' en 'wijziging waterhuishouding') maar alléén voor het project 'tijdelijke verlegging van de N206' kan onderwerpelijke aanvraag om een kapvergunning slechts betrekking hebben op de houtopstanden die in de weg staan aan die tijdelijke verlegging van de N206.

Volgens de aanvraag betreffen 'slechts' 41 bomen het project 'tijdelijke N206'. De andere aangevraagde bomen zijn voor projecten die nog niet zijn aangevraagd en kunnen derhalve niet worden vergund.

Conclusie: het college kan geen kapvergunning verlenen voor houtopstanden die moeten wijken voor projecten die niet zijn aangevraagd c.q. vergund.

Belang

Bovenstaande conclusie is de opmars naar het belang dat cliënten hebben om te ageren tegen de ontwerp-kapvergunning. Cliënten wonen immers in de onmiddellijke nabijheid van de tijdelijk verlegde N206 en daarmee het gebied waar de houtopstanden moeten wijken voor die tijdelijke verlegde N206 en voor de overige projecten. Deze overige projecten – de parkzone, de waterhuishouding en het snelfietspad – tasten hun belangen aan. De parkzone wordt gedecimaliseerd, het huidige cruciale fietspad verdwijnt zonder dat er toegang is tot het snelfietspad en bestaande waterpartijen verdwijnen. De overige projecten waarvoor het overgrote deel van de houtopstand voor geruimd wordt brengen een autonome verslechtering mee van het woon-/leefmilieu. Dit is aanvullend op de verslechtering door het verdwijnen van de houtopstand. Daarmee verdwijnt immers de expliciet aangelegde natuurlijke barrière tussen de N206 en (senioren)woningen en school. Ook verdwijnt nagenoeg het enige recreatiegebied in het dorp dat juist in deze tijd van onschatbare waarde is gebleken.

Cliënten hebben daardoor alle belang bij behoud van hun woon-/leefomgeving - en dus de honderd bomen - totdat duidelijk is wat daarvoor in de plaatst komt. Het kan redelijkerwijze niet de bedoeling zijn om eerst een volledige kaalslag te maken en dan vervangingsprojecten aan te vragen. Tenzij de bedoeling is om aan te tonen dat er altijd sprake is van vooruitgang: alles wat dan teruggeplaatst wordt is dan immers beter. Cliënten vertrouwen erop dat dit niet de keuze kán zijn van het college.

Locatie valt buiten PIP

Aangezien de percelen, waarop de te kappen houtopstanden staan, buiten het PIP vallen gelden de regels en vergunningen die in het kader van de RijnlandRoute/PIP zijn verleend, niet voor onderwerpelijke aanvraag.

Daarbij is het bovendien een feit dat de natuurtoets ten aanzien van de RijnlandRoute was ingegeven om 'dwingende redenen van groot openbaar belang'. De tijdelijke verlegde N206 – en de andere projecten die nog niet zijn aangevraagd – waarvoor de bomen het veld moeten ruimen, zijn dat niet! Als de tijdelijke verlegde N206 niet op deze locatie wordt aangelegd, heeft dat geen gevolg voor de uitvoerbaarheid van de RijnlandRoute, er kunnen immers andere manieren gevonden worden om het verkeer om te leiden. Bijvoorbeeld door geen verlegde weg aan te leggen of deze langs de zuidkant van de N206 te laten lopen, zoals de gelijktijdige ingediende zienswijze tegen die verlegde N206 ook laat zien.

Omdat de locatie buiten het PIP valt zijn alle mogelijke vergunningen en ontheffing die in dat kader zijn afgegeven niet van toepassing. Cliënten wijzen er voorts op dat de geldigheidsduur van de ontheffing van de Flora- en Faunawet (waarvan betwist wordt dat deze betrekking heeft op het kappen van deze houtopstanden) teneinde is, vóórdat de omgevingsvergunning van de verlegde N206 ingaat en daarmee de onderbouwing van onderhavige aanvraag om bomenkap.

Ook de toetsing die destijds is gehanteerd bij het verkrijging van de ontheffing van de milieuwetgeving is op dit moment niet bruikbaar. Het onderzoek Tauw (2018) dat als onderbouwing wordt gebruikt, verwijst immers naar actualisatieonderzoek (in 2013 en 2015) van onderzoekcijfers uit 2012 terwijl het zelf ook aangeeft dat onderzoek naar strikt beschermde soorten (waaronder begrepen vleermuizen en platte schijfhoren) juridisch maximaal drie jaar houdbaar is.

Inmiddels is het 2020 en wordt aan de onderhavige kapvergunning dit rapport ten grondslag gelegd! Dit betekent dat de waarde waaraan wordt getoetst tussen de 5 en 7 jaar oud is, hetgeen in strijd is met het wettelijk stelsel. Ook om deze reden dient opnieuw een deugdelijk onderzoek te worden verricht naar de huidige situatie en kan de verlening van de tijdelijke N206 niet zonder pardon onder deze ontheffing worden geschaard. Mede gezien de zeer grote kans dat er (strikt) beschermde diersoorten aanwezig zijn, zoals de Rugstreeppad, de platte schijfhoren en de vleermuis, en dit ter plaatse niet is onderzocht omdat het buiten het (in het verre verleden onderzochte) PIP valt.

Omdat de locatie niet in het PIP valt maar daarbuiten dient er – gezien de niet tegengesproken aanwezigheid van beschermde diersoorten in en rondom de houtopstand – onderzoek te worden verricht alvorens een kapvergunning kan worden verleend.

Wet Natuurbescherming

Een aantal van de te kappen bomen bevinden zich in een foerageergebied en rust-/verblijfplaatsen voor beschermde vleermuissoorten. Aangezien geen ontheffing hiervoor onder de Wnb is aangevraagd/verleend dient te worden voorkomen dat het gebied (indirect) wordt aangetast. Een mogelijkheid daarvoor is, volgens de stukken, om terug te planten vóórdat wordt gekapt.

Teneinde niet in overtreding te geraken met de Wnb dient aldus ófwel ontheffing te worden aangevraagd ófwel vóór kap te worden herplant. De kapvergunning kan niet worden verleend zonder een voorwaarde te bevatten die deze keuze vastlegt.

Ook bestaat op grond van de Wnb een zorgplicht die inhoudt dat handelingen die nadelige gevolgen kunnen hebben voor in het wild levende dieren en planten, (i) achterwege worden gelaten of, (ii) noodzakelijke maatregelen worden getroffen om die gevolgen te voorkomen en (iii) deze maatregelen zoveel mogelijk worden beperkt en/of ongedaan gemaakt. Volgens het college is derhalve geen sprake van dergelijke omstandigheden en/of beschermde soorten. Hieraan worden oude onderzoeken van Tauw ten grondslag gelegd, hetgeen echter zoals boven aangeven, niet juist kán zijn omdat deze gegevens niet betrekking hebben op onderhavige locatie en hun houdbaarheidsdatum is overschreden.

Er is in de periode 2012-2014 onderzoek gedaan naar beschermde soorten langs het gehele tracé van de Rijnlandroute. De resultaten hiervan zijn gebundeld in een rapport van Tauw (2014). Daarin wordt e.e.a. beschreven aangaande vleermuisonderzoeken langs de Tjalmaweg. In het rapport van Tauw staat onder andere het volgende: *"Conclusie Tjalmaweg Vleermuizen: te verwijderen bomen te gering van omvang, geen holten waargenomen en vormen geen bosschage. Eventuele overige functies voor vleermuizen worden uitgesloten op basis van het onderzoek naar vleermuizen op deze locatie in 2012 (toenmalig cluster 1)"*. Dit is het stuk waar de aanvrager op wijst, terwijl vaststaat dat de te kappen bomen een grote omvang hebben en vol zitten met o.a. vleermuizen! Nader onderzoek in het rapport van Tauw wijst het volgende uit: Op een kaartje in het rapport is tevens zichtbaar waar de verschillende clusters voor vleermuisonderzoek hebben plaats gevonden. De onderwerpelijke gronden waarop de te kappen groenstrook zich bevindt valt hierbuiten! De bomen waarvan nu ten behoeve van een tijdelijke weg de kapvergunning wordt afgegeven (ruim honderd dikke en oude bomen, vol vleermuizen!!) zijn nooit onderzocht op vleermuizen. Dat hoefde ook niet omdat deze immers niet gekapt zouden gaan worden en juist als mogelijk mitigatiegebied voor de wel te kappen bomen zouden fungeren.

Alvorens een kapvergunning te kunnen verlenen, dient een dergelijk onderzoek te zijn verricht naar de effecten op beschermde flora en fauna. Wanneer de onderzoekgegevens beschikbaar worden, wensen cliënten in staat te worden gesteld om hierop te reageren alvorens het college op basis daarvan tot vergunningverlening overgaat. Kappen zal leiden tot voorzienbare overtreding van de Wet natuurbescherming, dat kan redelijkerwijze niet de bedoeling van het college zijn.

Onvolledige toetsing

Het verlenen van de kapvergunning is een discretionaire bevoegdheid met gebonden afwijzingsgronden. Het college is dus niet verplicht om de kapvergunning te verlenen maar kan uitsluitend om een aantal redenen weigeren. Omdat het een discretionaire bevoegdheid is, dient het college een inventarisatie van belangen te maken en deze af te wegen en, als zij besluit om de vergunning te weigeren, aan te geven op welke afwijzingsgrond dit gebeurt.

Welnu, de ontwerp-omgevingsvergunning bevat geen enkele inventarisatie, afweging of motivering! Dit is ongehoord en zal, als het ontwerp ongewijzigd wordt aangenomen, in strijd zijn met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder, het zorgvuldigheidscriterium (3:2 Awb), het evenredigheidsbeginsel (3:4 Awb) en het motiveringsbeginsel (3:46 Awb).

Cliënten wensen, en kunnen, niet de beoordeling van het college overnemen, doch geven graag een aantal pointers mee. Imperatief onderdeel van de afweging dient een splitsing te zijn tussen de verschillende projecten en het in kaart brengen van de situatie 'voor' en 'na'. Precies zoals bij elke andere omgevingsvergunning voor het kappen van houtopstanden! In het dossier ontbreekt dit volledig: er is zelfs geen begrijpelijk bomenplan. Zonder een duidelijke eindsituatie die in vergunningen is vastgelegd dient er geen kap te worden toegestaan. Althans, dat is in strijd met de discretionaire bevoegdheid (en plicht!) die het college heeft.

Het kader waarbinnen het college moet toetsen is gegeven in de APV en dat laat ruimte voor weigering. Nogmaals zij herhaald: voordat de aanvraag wordt beoordeeld moet de noodzaak voor de kap worden aangetoond en van 78 (resp. 81) bomen van de 119 (resp. 122) bomen is die noodzaak er niet omdat er geen vergunningen zijn verleend/aangevraagd.

Het toetsingskader geeft alle ruimte aan het college om de vergunning te weigeren gezien de tekst van de APV. Een weigering is immers ter bescherming van het milieu (artikel 1.8) daarbij is de houtopstand onderdeel van de hoofdgroenstructuur, heeft zij een natuurwaarde, is beeldbepalend, is waardevol voor het dorp en, niet onbelangrijk, van cultuurhistorische waarde omdat het tot de oudste van Valkenburg behoort en door de provincie is geschonken als groene buffer naar de N206. Allemaal weigeringsgronden die expliciet in artikel 4.12 Apv worden genoemd. De ontwerp-omgevingsvergunning bevat geen enkele indicatie dat aan deze weigeringsgronden is getoetst. De ontwerp-omgevingsvergunning bevat ook geen afweging met de wens van aanvrager om de houtopstand te verwijderen en legt ook geen gemotiveerde herplantingsplicht op.

Resumerend, alvorens een omgevingsvergunning voor het kappen van houtopstanden af te geven dient het college zich ervan te vergewissen dat de kap noodzakelijk is en op welke wijze het verlies gecompenseerd gaat worden. Het college moet motiveren waarom zij de aanvraag honoreert gezien de toepasselijke afwijzingsgronden in de APV. De ter inzage gelegde ontwerp-omgevingsvergunning getuigt niet dat het college aan deze wettelijke verplichting heeft voldaan. Integraal onderdeel van die belangenafweging is tenslotte de tijdelijkheid: het kan redelijkerwijze toch niet waar zijn dat er meer dan 100 historische bomen worden gekapt voor het aanleggen van een weg die daar niet meer dan 2 jaar ligt?

Conclusie

Aanvrager verzoekt om een kaalslag te mogen maken zonder het belang van de houtopstand in kaart te brengen, zonder de noodzaak van de kaalslag in kaart te brengen en zonder te herplanten teneinde de gevolgen te beperken voor zover dat al mogelijk zou blijken.

Het is onbegrijpelijk dat het college met een dergelijke werkwijze wenst in te stemmen. Het college heeft voldoende redenen om de aanvraag te weigeren: meerdere weigeringsgronden zijn van toepassing, het betreft bomen die grotendeels niet gerelateerd zijn aan het gelijktijdig aangevraagde project verlegde N206 en de consequenties voor de flora, fauna en woonomgeving zijn niet in kaart gebracht.

Een cruciaal punt dat nauwelijks aandacht heeft gekregen is dat het enige project dat is aangevraagd, en daarom tot onderbouwing van de aanvraag kan gelden, een tijdelijk project is. In welke wereld leven wij als het recreatieve dorpsgroen dat als natuurlijke barrière is aangelegd tussen een provinciale weg en bewoners/scholieren, de weg moet ruimen voor een tijdelijke verlegging van die weg. Het ontwerpbesluit besteedt aan dit feit geen enkele aandacht terwijl het redelijkerwijze nooit de bedoeling kan zijn dat cruciale houtopstanden worden verwijderd voor tijdelijke bouwwerken. Tenzij, wellicht, er geen redelijk alternatief is. Zoals de gelijktijdig ingediende zienswijze tegen de ontwerp-omgevingsvergunning tijdelijke verlegging N206 laat zien, is er geen objectieve noodzakelijkheid voor het gekozen traject en daarmee staat vast dat er geen objectieve reden is om de bomen te kappen.

Cliënten concluderen derhalve dat het college de aanvraag redelijkerwijze niet kan honoreren.

Teneinde ervan verzekerd te zijn dat onderhavige zienswijze u bereikt, is het zowel per aangetekende als per gewone post verzonden.

Hoogachtend,

K. Heede



Bijlage

De zienswijze is ingediend namens onderstaande klanten:

1. Katwijk Smart Village (KSV), een onafhankelijk burgerinitiatief door een groep betrokken inwoners van de gemeente Katwijk die zich in het bijzonder sterk maakt voor een goede woon- en leefomgeving in de gemeente en de beste inpassing en uitvoering van (grote) infrastructurele projecten. Zie <https://katwijksmartvillage.nl/>
2. Basisschool Dubbelburg, Valkenhorst 2 te Valkenburg

In verband met de privacy zijn de namen van de 8 overige indieners niet zichtbaar

Bijlage 1

(ONTWERP)Omgevingsvergunning

Zaaknummer 1544444

1. Inleiding

Op 5 november 2019 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het kappen van 122 vergunningplichtige bomen voor de Rijnlandroute langs de Ir. G. Tjalmaweg (N206) bestaande uit de volgende onderdelen:

- Aanleggen (art. 2.1 lid 1b) van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht
- Kappen (art. 2.2 lid 1g) van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

2. Procedureel

2.1. Bevoegd gezag

Gelet op de projectomschrijving en op artikel 2.4 van de Wabo zijn wij in dit geval het bevoegde gezag om op de aanvraag te beslissen.

2.2. Ontvankelijkheid

Wij hebben de aanvraag getoetst aan de indieningsvereisten van de Regeling omgevingsrecht (Mor). Daarbij bleek dat de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende waren om de aanvraag in behandeling te nemen. De aanvrager is daarop bij brief van 18 december 2019 in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens aan te leveren. Deze zijn op 17 januari 2020 ontvangen. Hierdoor is de beslistermijn met 30 dagen opgeschort. De aanvraag en de latere aanvulling bevatten voldoende informatie voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is daarom ontvankelijk.

2.3. Voorbereidingsprocedure

Bij besluit van 16 december 2015 hebben Provinciale Staten van Zuid-Holland aangewezen ter uitbreiding van de provinciale coördinatie-regeling RijnlandRoute als gevallen of categorieën van gevallen als bedoeld in artikel 3.33, lid 1 onder a van de Wet ruimtelijke ordening, de besluiten - op aanvraag als ook ambtshalve - inzake vergunningverlening met het oog op de uitvoering van het inpassingsplan RijnlandRoute.

De aanvraag is deels gesitueerd binnen het inpassingsplan RijnlandRoute. Op deze aanvraag is dan ook de coördinatie-regeling van toepassing. Dit betekent dat op de voorbereiding van dit besluit (de omgevingsvergunning) afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is.

2.4. Ter inzage legging

De aanvraag en de ontwerpbeslissing met bijbehorende stukken zijn op grond van de Algemene wet bestuursrecht met ingang van 8 mei 2020 voor de duur van 6 weken ter inzage gelegd. Binnen deze termijn zijn *geen/wel* zienswijzen tegen het ontwerpbesluit ingediend.

3. Besluit

Gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wabo besluiten wij de omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteiten:

- Aanleggen (art. 2.1 lid 1b) van de Wabo;
- Kappen (art. 2.2 lid 1g) van de Wabo.

Wij verlenen de omgevingsvergunning overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig
gewaarmerkte stukken:

1. Aanvraagformulier;
2. Brief bij aanvraag omgevingsvergunning;
3. Ontwerp kapfase 4 en 5;
4. Bomeninventarisatie kapfase 4 en 5;
5. Bomen masterplan;
6. Evaluatieverslag archeologie;
7. Programma van eisen archeologie;
8. Memo bomenkap Parkzone vleermuizen;
9. Aanvullende natuurtoets;
10. Toestemming provincie.

Overwegingen en voorschrift

In de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bijlage I zijn de op de activiteiten betrekking
hebbende overwegingen opgenomen. In de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bijlage II
is het aan de omgevingsvergunning verbonden voorschrift opgenomen. Deze bijlagen maken deel uit van de
omgevingsvergunning.

Eigen risico

Voor de goede orde wijzen wij u erop dat gebruik maken van de omgevingsvergunning voordat deze in
rechte onaantastbaar is geworden voor eigen risico komt. Belanghebbenden kunnen immers binnen zes
weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen.

Katwijk, *pm*

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders van Katwijk,

De heer R. Naaktgeboren
Clustermanager Vergunningen Toezicht & Handhaving a.i.

Beroep

Belanghebbenden tegen dit besluit kunnen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn vangt aan met ingang van de dag waarop het besluit is bekendgemaakt.

De termijn om een beroepschrift in te dienen bedraagt zes weken.

Een beroepschrift moet worden ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Het besluit treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift is verstreken.

Beroep kan worden ingesteld door:

- belanghebbenden die een zienswijze hebben ingebracht op het ontwerpbesluit, en
- belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet verweten kan worden dat zij geen zienswijze hebben ingebracht op het ontwerpbesluit.

Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en dient ten minste te bevatten:

- naam en adres van de indiener;
- de dagtekening;
- de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, dat wil zeggen in ieder geval de vermelding van het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen en zo mogelijk datum en kernmerk van het besluit;
- een opgave van de redenen waarom u zich niet met het besluit kunt verenigen.

Tevens dient ten behoeve van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het beroep is gericht te worden overgelegd.

Op dit besluit is hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de belanghebbende in het beroepschrift moet aangeven welke zijn beroepsgronden zijn. Na afloop van de beroepstermijn kunnen deze gronden niet meer worden aangevuld. In het beroepschrift dient tevens te worden vermeld dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Voor het indienen van een beroepschrift wordt bij de indiener griffierecht in rekening gebracht.

BIJLAGE I

De volgende onderdelen horen bij en maken deel uit van de omgevingsvergunning met zaaknummer 1544444, voor het kappen van 122 vergunningplichtige bomen voor de Rijnlandroute langs de Ir. G. Tjalmaweg (N206).

Het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden, ingevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald

Op grond van artikel 2.11 lid 1 van de Wabo moet de omgevingsvergunning voor deze activiteit worden geweigerd indien omtrent de activiteit regels zijn gesteld in een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit en de activiteit in strijd is met die regels of met de regels die zijn gesteld krachtens een provinciale verordening of aanwijzingen van het Rijk, tenzij het mogelijk is de omgevingsvergunning met toepassing van artikel 2.12 van de Wabo te verlenen.

Bestemmingsplan

De aangevraagde activiteit is in overeenstemming met de daaromtrent in het ter plaatse geldende provinciaal inpassingsplan RijnlandRoute (hierna: het PIP) gestelde regels. De activiteit is gelegen binnen de dubbelbestemming "Waarde-Archeologie-1" (artikel 24).

Op grond van artikel 24.4.1 van de planregels van het PIP is het verboden op of in de gronden met de bestemming 'Waarde - Archeologie - 1' zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

het uitvoeren van grondwerkzaamheden, waartoe in elk geval wordt gerekend het afgraven, ontginnen, woelen, mengen en diepploegen alsmede het aanbrengen van drainages of ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en de daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur, indien en voor zover de bedoelde grondwerkzaamheden worden uitgevoerd op een diepte beneden maaiveld vanaf 0,50 meter;

Er vinden grondwerkzaamheden ten behoeve van het verwijderen van de bomen plaats op een diepte vanaf 0,50 meter.

De bomenkap vindt plaats binnen het werkgebied van het PIP. Binnen het PIP is het archeologisch onderzoeksproces geheel afgerond. Er zijn geen extra archeologische onderzoekverplichtingen benodigd.

Vanuit archeologie is geen bezwaar tegen verlening van de aangevraagde activiteit.

Beheersverordening.

Omtrent de aangevraagde activiteit zijn geen regels gesteld in een beheersverordening.

Exploitatieplan.

Omtrent de aangevraagde activiteit zijn geen regels gesteld in een exploitatieplan.

Voorbereidingsbesluit.

Er geldt ter plaatse van de aangevraagde activiteit geen voorbereidingsbesluit.

Het vellen of doen vellen van een houtopstand

Toetsingsgronden

Op grond van artikel 4.12 van de Algemene plaatselijke verordening gemeente Katwijk (hierna: de APV), gelezen in samenhang met artikel 2.18 van de Wabo, kan de omgevingsvergunning voor deze activiteit worden geweigerd:

- a. ingeval van registratie door burgemeester en wethouders als waardevolle of monumentale boom;
- b. als de houtopstand onderdeel is van de hoofdgroenstructuur;
- c. op grond van de natuurwaarde van de houtopstand;
- d. op grond van de landschappelijke en beeldbepalende waarde van de houtopstand;
- e. op grond van de waarde van de houtopstand voor stads- en dorpschoon;
- f. de cultuurhistorische waarde van de houtopstand;
- g. de waarde voor de leefbaarheid van de houtopstand.

Registratie

De betreffende houtopstanden zijn niet geregistreerd als waardevolle of monumentale boom.

Hoofdgroenstructuur

De betreffende houtopstanden maken onderdeel uit van de hoofdgroenstructuur. Met het bomen masterplan wordt de hoofdgroenstructuur echter kwalitatief verbeterd, zodat die geen belemmering vormt voor de verlening van de omgevingsvergunning.

Natuurwaarden

Er is geen sprake van een zodanige aantasting van de natuurwaarde van de houtopstanden, dat om die reden de aangevraagde omgevingsvergunning voor deze activiteit zou moeten worden geweigerd.

Landschappelijke en beeldbepalende waarde

Er is geen sprake van een zodanige landschappelijke en beeldbepalende waarde van de houtopstanden, dat om die reden de aangevraagde omgevingsvergunning voor deze activiteit zou moeten worden geweigerd.

Stads- en dorpschoon

Er is geen sprake van een zodanige waarde van de houtopstanden voor stads- en dorpschoon, dat om die reden de aangevraagde omgevingsvergunning voor deze activiteit zou moeten worden geweigerd.

Cultuurhistorische waarde

Er is geen sprake van een zodanige cultuurhistorische waarde van de houtopstanden dat om die reden de aangevraagde omgevingsvergunning voor deze activiteit zou moeten worden geweigerd.

Leefbaarheid

Er is geen sprake van zodanige waarde voor de leefbaarheid van de houtopstanden, dat om die reden de aangevraagde omgevingsvergunning voor deze activiteit zou moeten worden geweigerd.

In bijlage II is het aan de omgevingsvergunning voor deze activiteit verbonden voorschrift opgenomen.

BIJLAGE II

Aan de omgevingsvergunning met zaaknummer 1544444, voor het kappen van 122 vergunningplichtige bomen voor de Rijnlandroute langs de Ir. G. Tjalmaweg (N206) is het volgende, daarvan deel uitmakende, voorschrift verbonden.

Het vellen of doen vellen van een houtopstand

Aan deze omgevingsvergunning is op grond van artikel 4:11, lid 4 van de Algemene Plaatselijke Verordening het volgende voorschrift verbonden:

- U dient te herplanten conform het bij de vergunning horende bomen masterplan.

Bij het vellen of doen vellen van houtopstanden dient u tevens rekening te houden met de Wet natuurbescherming. Gelet hierop adviseren wij u om de houtopstanden niet te vellen of te doen vellen tussen 15 maart en 1 september.