

## Persbericht Katwijk Smart Village

Onderwerp: Dossier N206

# Oproep aan gemeenteraad als toezichthouder ten aanzien van de stort van ernstig vervuilde bodemas bij de N206

**KSV roept naar aanleiding van details uit onderzoeken gemeente de gemeenteraad op om de objectiviteit te onderzoeken aangaande antimoonwaardes in de bouwgrond van de N206**

Naar aanleiding van het persbericht van KSV van 1 maart 2021 heeft de Gemeente Katwijk aan KSV gevraagd om het onderzoeksrapport van het tweede onderzoek van KSV/Paridon.

Gezien de ernst van dit dossier is het zaak eerst overzicht te hebben over

- a. wie welke verantwoordelijkheid heeft
- b. wat er feitelijk door de gemeente enerzijds en door KSV anderzijds is onderzocht

Deze duidelijkheid is cruciaal alvorens men een oordeel kan vormen over de methodiek van het tweede KSV/Paridon onderzoek.

### Rollen en verantwoordelijkheden

De Gemeente heeft de volledige verantwoordelijkheid voor de leefbaarheid binnen de gemeentegrenzen voor ons en voor onze kinderen. Voor bouwprojecten geldt dat de gemeente naast het verstrekken van vergunningen een toezichthoudende functie heeft en verantwoordelijk is voor handhaving.

KSV is een groep betrokken bewoners die de zorgen met betrekking tot de leefbaarheid namens de eigen burgers kanaliseert en helpt om de hoofdzaken van de bijzaken te scheiden. Naast het plaatsen van kritische kanttekeningen probeert KSV altijd duurzame oplossingen aan te dragen.

### Vraagtekens bij handelen gemeente Katwijk

Er is naast de N206 een grote hoeveelheid bodemas gestort. Dit product, Beaumix, wordt aangeprezen als circulaire bouwstof. Door de aanwezigheid van batterijen, plastic en metalen is er twijfel over de kwaliteit van de bodemas. Zowel de gemeente als KSV/Paridon laten onderzoek doen waarbij antimoon en metalen worden aangetroffen. De gemeente zegt een tweede onderzoek toe en stelt de gemeenteraad en de Katwijkse samenleving daarna gerust. Bij gedegen bestudering van de details van het tweede onderzoek van de gemeente ontstaan grote vraagtekens.

Dit tweede onderzoek is – voor zover wij na kunnen gaan – niet, zoals het eerste onderzoek, uitgevoerd door een onafhankelijk laboratorium, maar is een onderzoek door de fabrikant van het productiemateriaal zelf, tevens partner van Boskalis. Daarnaast blijkt uit het rapport dat dit onderzoek een reguliere partijkeuring is en niet gebaseerd is op monsters op locatie.

### De vragen stapelen zich op

De vragen die gesteld kunnen worden bij de verschillende momenten:

- Wat was de aanleiding van de (toen nog in dienst zijnde) bodemexpert van de Gemeente Katwijk om monsters van het bouw materiaal in september 2020 naar het onderzoekslab te sturen?
- In de betreffende raadsvergadering bleek dat wethouder Nagtegaal niet op de hoogte was van de vondst van het zeer giftige antimoon dat al in september 2020 was vastgesteld. Wat is hier in het interne proces niet goed gegaan? Welke consequenties worden hieraan verbonden?



- Waar is het rapport van september 2020 dat er voor zorgde dat meerdere ambtenaren van de gemeente een bezoek hebben gebracht aan de productielocatie Nauerna in Alkmaar?
- Waarom heeft de gemeente in november, bij signalering van te hoge antimoon-waarden en na de raadsvergadering waarin omwonenden ernstige zorgen uitten over de grote hoeveelheden batterijen, plastic en ijzer, genoeg genomen met het certificeringsonderzoek door de fabrikant (tevens partnerbedrijf van de aannemer) zelf?
- Klopt het dat het tweede onderzoek in november niet gebaseerd op is monsters van de locatie zelf, maar op de partijkeuring van de fabrikant? Waarom is hiervoor gekozen?
- Waarom werd er na de publicatie van het eerste onderzoek door KSV, waarin wederom een te hoge waarde aan zware metalen werd aangetoond, door de gemeente Katwijk een persbericht uitgebracht dat het onderzoek van KSV niet deugde? Tegen het licht van het eigen tweede onderzoek van de gemeente is dat een bijzondere beschuldiging, ook tegen het licht van de rolverdeling.
- Waarom is de wethouder pas zelf op stort-locatie gaan kijken na hevig aandringen van KSV?
- Heeft de gemeente als lokale overheid niet de maatschappelijke verantwoordelijkheid om vragen te stellen bij de certificaten van een product, als er sterke aanwijzingen zijn dat de bevindingen op locatie niet stroken met de eisen die aan het product gesteld worden?
- Begrijpen de wethouder en betrokken ambtenaren dat het vertrouwen van burgers in de oprechte bedoelingen van de gemeente erg op de proef wordt gesteld?

### **Oproep aan de gemeenteraad naar tweede onderzoek gemeente**

KSV doet een dringende oproep aan de gemeenteraad om de objectiviteit van het cruciale tweede onderzoek van de gemeente te onderzoeken. Wij hebben op de website van Katwijk Smart Village een [dossier](#) geplaatst met achtergrondinformatie over de onderzoeken.

Beste raadsleden, pas na 10 jaar zal de volle omvang van het doordringen van giftige stoffen in de bodem duidelijk worden. Volgens ons laten de gebruikte cascade proeven door de gemeente en KSV/Paridon dit beter zien dan de kolomproef van de fabrikant.

De kwaliteit van ons drinkwater en de gezondheid van de inwoners van Katwijk en toekomstige generaties loopt gevaar!

Wilt u alstublieft helpen om deze giftige grond weg te laten halen!

In ons Dossier Vervuilde Grond N206 (zie link hieronder) houden we bij wat relevant is, passen we aan waar nodig en zetten we de informatie op een rij.

### **Meer info:**

Rapport Tweede Onderzoek Gemeente:

[https://extra.katwijk.nl/fileadmin/user\\_upload/Beaumix\\_indicatieve\\_keuring\\_Katwijk\\_24-11-2020\\_def..pdf](https://extra.katwijk.nl/fileadmin/user_upload/Beaumix_indicatieve_keuring_Katwijk_24-11-2020_def..pdf)

Dossier Vervuilde grond N206 Katwijk Smart Village

<https://katwijksmartvillage.nl/116-2/dossier-vervuilde-grond-n206/>

Voor vragen over dit onderwerp kunt u terecht bij:

Piet Ooms: 06 22 80 48 66

Daniëlle Hoek: 06 39 76 60 55

Het beste bereikbaar via Whatsapp of SMS